

OBČINA MEŽICA



**STALIŠČA DO PRIPOMB IZ JAVNE RAZGRNITVE  
IN JAVNE RAZPRAVE  
DOPOLNJENEGA OSNUTKA  
OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA  
ME58 - OPPN\* (STOPARJEVI TRAVNIKI)**

V skladu z 61. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO)

**OBJAVA ZA JAVNOST\***

\*Zakon o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo)

---

gradivo številka: 3500-0002/2016  
21. april 2017

## **PRIPOMBI 1 in 1A**

**1.1** pri karti št. 8 / Načrt parcelacije ni podanih točk za odmero zemljišča p.c.št. 633 K.O.Mežica, katera zaobsega pretežno površino območja "Z" zadevnega OPPN, po kateri bo speljana napajalna cesta.

Zakonodaja pa zahteva, da se za vsa zemljišča znotraj OPPN pripravi načrt parcelacije tako, da so vzpostavljena zaključena zemljišča, bodisi z združevanjem ali pa pre- in od-parcelacijo.

**1.2** V TX predloga OPPN ST bo potrebno spremeniti oziroma dopolniti drugi odstavek točke 3.9. tako, da se črta pika in nadomesti z vejico, za njo pa doda:

»vse po določenih točk 9.1 in 9.3«.

**1.2A** v točki 9.1 se pred obstoječi prvi odstavek umesti novi odstavek:

»Prvi del prve etape predstavlja parcelacija celotnega območja OPPN ST, razen sklopov D, E in F, tako, da se vzpostavijo samostojne in enovite GP«.

- v prejšnjem prvem odstavku se črta "Prvi" in nadomesti z "Drugi"
- v prejšnjem drugem odstavku se črta "Drugi" in nadomesti z "Tretji"
- v prejšnjem tretjem odstavku se črta "Tretji" in nadomesti z "Četrti"

Na koncu istega odstavka se med besedo »okolice« in piko umesti novi del povedi;

» okolice in njihovih priključkov na vode javnega infrastrukturnega omrežja ter komercialna infrastrukturna omrežja«.

**1.2B** v točki 9.3 se v prvem odstavku med besedi "**obvezan**" in "**v**" vrine zapis "**izvesti parcelacijo sklopa po določenih točk 3.8, in 9.1 OPPN ST in**"

**1.A2C** v šestem odstavku točke 3.8 se v zadnji povedi (v oklepaju) doda zapis »in 4.10«.

**1.A2Č** v sedmem odstavku točke 9.1 se na besedo »objekta« pripne zapis »/objektov«.

Na koncu istega odstavka se doda nova poved:

»Časovna omejitev ne velja za sklopa E in F.«

**1.A2.D** v osmem odstavku se črta sklop »druge faze/etape gradnje« in nadomesti z:

»tretjega dela I. etape«.

**1.A2E** med prvo poved in drugi del odstavka devetega odstavka se vstavi nova poved:

»Časovna omejitev ne velja za sklopa E in F.«

**1.A2F** za deveti odstavek se doda novi (deseti) odstavek:

»Občinski svet lahko, ne glede na to, da za gradnjo na sklopih E in F ni časovnih omejitev, za lastnike zadevnih GP na podlagi sprememb ustreznega občinskega odloka ali novega odloka uvede progresivno lestvico obračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča oz. morebitnega davka na nepremičnine.«

**1.3** Posledično je potrebna dopolnitev zapisa predloga odloka OPPN ST:

**1.3A** v prvi točki 12. člena se črta pika na koncu povedi, se nadomesti z vejico in vstavi zapis "**vse v skladu z določili 41. in 42. člena tega odloka.**"

**1.3B** v 39. členu se črta prva alineja in se nadomesti z dvema novima:

- sklop »B« s številčenjem Ulice kralja Matjaža;
- sklop »A« s številčenjem Ulice kralja Matjaža, a številko, višjo od le-te, uporabljene za sklop »B«. V primeru izgradnje hiš v nizu na območju ME-53-OPPN\* se ne uporabi predviden naziv in številčenje, ampak ulično oznako s številčenjem, določenim z ustreznim občinskim odlokom«

**1.3C** v 41. členu se pred obstoječo prvo točko namesti nova prva točka:

» (1) Prvi del prve etape predstavlja parcelacija celotnega območja OPPN ST, razen sklopov D,E in F, tako, da se vzpostavijo samostojne in zaključene/enovite GP«.

Vse preostale točke se preštevilčijo:

- v novi drugi točki se na začetku črta beseda "Prvi" in nadomesti z "Drugi"
- v novi tretji točki s ena začetku črta beseda "Drugi" in nadomesti z "Tretji"
- v novi četrti točki s ena začetku črta beseda »Tretji" in nadomesti z "Četrti"
- v novi šesti točki se črta beseda "drugega" in zamenja z »tretjega"

**1.3Č** v novi deveti točki 41. člena se med besedi "**lahko**" in "**zemljišča**" vstavi beseda "**posamezna**".

**1.3D** v prvi odstavku 42. člena se med besedi "**financirati**" in "**in**" vstavi sklop "izvesti parcelacijo sklopa" ter med besedi "**infrastrukturo**," in "**v**" vstavi beseda "vse".

**1.3E** v 45. členu se spremeni množinski zapis v edninskega tako, da se na koncu besede »prenehajo« črta sklop »jo«, da se sedaj glasi "**preneha**"

#### **STALIŠČE:**

**Pripombe od 1.1 do 1.3E se v celoti upoštevajo.** V dotični risni prilogi predloga OPPN ST mora načrtovalka dodatno označiti vse manjkajoče parcelacijske točke, v legendo pa se zapisati tudi vsi zakonsko določeni parametri za potrebe izvršne parcelacije. Prav tako mora načrtovalka v pisni del projekta predloga OPPN ST vpisati vse pripombe pod točko 1.2.

V imenu pripravljavca pa bo v odlok predloga OPPN ST vse pripombe vstavil vodja postopka sprejemanja OPN ST.

V izogib dvoumnosti zapisa v drugi točki 12. člena se črta obstoječi zapis in nadomesti z:

» **Meja GP, določenih v tem odloku za potrebe izvajanja umestitve in gradnje objektov in stavb OPPN ST, ni možno spreminjati ali dodatno parcelirati na podlagi želja ali dogovorov med lastniki le-teh.**«

---

#### **PRIPOMBA 2**

**2.1.** Ne strinjamo se z spremembo namembnosti dela parcele 617 in 618 (I. del OPPN ST- sklop »F«).

**2.2:** Območje, ki je v OPPN opredeljeno z SS-e, želimo zaradi dolgoročnega interesa in želje ohraniti kot zelenico in ne želijo na teh zemljiščih dodatnih objektov.

#### **STALIŠČE:**

**2.1 Pripombe NI MOŽNO upoštevati,** saj se s predvidenim prostorskim aktom ne spreminja ne osnovna namenska raba (ONR) ali podrobna namenska raba (PNR) navedenih zemljišč. Opredeljeni zemljišči sta bili že pred sprejetjem OPN Mežica (v letu 2013) v takrat veljavnih prostorskih aktih Občine Mežica opredeljeni kot stavbni zemljišči, za katera je že vse od leta 1986 veljalo določilo o obvezi izdelave izvedbenega prostorskega akta.

**2.2 Pripomba se smiselno upošteva tako,** da se časovnica gradnje za sklopa E in F ne opredeli in se tako v predlog odloka:

- v sedmi in deveti točki 41. člena na koncu (obeh) točk doda nova poved, ki se glasi:

»**Opredeljena časovnica ne velja za četrti del prve etape i. dela OPPN ST.**«

- v šesti in sedmi točki 41. člena se črta zapis:

»**V nasprotnem lahko občinski svet za lastnike zadevnih GP uvede, na podlagi sprememb ustreznega občinskega odloka ali novega odloka, progresivno lestvico obračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča oz. morebitnega davka na nepremičnine.**«

- na koncu 41. člena doda nova točka, ki se glasi:

» **Občinski svet lahko za lastnike GP stavb iz tretjega dela I. etape, ki presežejo roke, določene v šesti in sedmi točki tega člena, na podlagi sprememb ustreznega občinskega odloka ali novega odloka uvede progresivno lestvico obračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča oz. morebitnega davka na nepremičnine.**

Ne glede na to, da za gradnjo četrtega dela prve etape i. dela OPPN ST ni časovnih omejitev, pa lahko občinski svet tudi za lastnike zadevnih GP na podlagi sprememb ustreznega občinskega odloka ali novega odloka uvede progresivno lestvico obračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča oz. morebitnega davka na nepremičnine.«

---

#### **PRIPOMBA 3**

**3.1.** Predlagam, da v tekstu predloga projekta OPPN ST in posledično tudi v predlogu odloka OPPN ST smiselno dopolni točka 4.10 / Hortikultura zasadišev z naslednjim:

- priporoča se zasaditev medonosne vegetacije;
- zaradi bližine objektov vzgojno-varstvenih ustanov se ne dovoljuje zasaditev strupenih vrst drevja in grmovnic;
- za »žive meje« se odsvetuje uporaba pa-cipres in cipres.

#### **STALIŠČE:**

**Pripomba se upošteva**, gre za trajnostno smiselno opremljanje prostora. Načrtovalka mora v točki 4.10 dodati nov (drugi) odstavek kot sledi:

»Zasaditev GP z drevinami in grmovnicami mora slediti naslednjim usmeritvam:

- priporoča se zasaditev medonosne vegetacije;
- zaradi bližine objektov vzgojno-varstvenih ustanov se ne dovoljuje zasaditev strupenih vrst drevja in grmovnic;
- za »žive meje« se odsvetuje uporaba pa-cipres in cipres.«

V imenu pripravljavca pa bo v odlok predloga OPPN ST v 24. člen kot drugo točko vstavil vodja postopka sprejemanja OPN ST, ki bo tako usklajen TX odloka tudi dostavil načrtovalki.

Istočasno se druga točka tega člena preštevilči v tretjo.

Za zagotovitev pravne soslednosti je potrebno v četrti točki 11. člena predloga odloka med besedo »vrstah« in **piko** vstaviti še zapis: »**vse ob upoštevanju 24. člena tega odloka.**«

#### **PRIPOMBA 4**

**4.1** Kako velik objekt se lahko zgradi na območju E?

**4.2** Menim, da je to primerna lokacija za objekt z varovanimi stanovanji.

#### **STALIŠČE:**

Na območju E je možna znotraj določenih regulacijskih linij (gradbena meja, gradbena linija) gradnja stanovanjske stavbe etažnosti največ (K)+P+(1N)+M, katere najvišja točka ne sme presegati kote pritličja za več kot 8,65 m. Površinsko pa so za celotno območje določeni:

- faktor zazidanosti (FZ) - razmerje med zazidano površino objekta, vključno z enostavnimi in nezahtevnimi objekti, in celotno površino gradbene parcele)  $\leq 0.4$ ;
- faktor izrabe (FI) - razmerje med bruto tlorisno površino objekta in celotno površino GP namenjene gradnji)  $\leq 0.6$ ;
- delež odprtih bivalnih površin (DOBP)  $\geq 0.4$ .

Vse stavbe (enostavne, nezahtevne in manj zahtevne) na gradni parceli (GP) »E« (površina  $P_E = 636,17 \text{ m}^2$  - povzeta iz katastra in načrta parcele) bi lahko pokrivale do  $254,47 \text{ m}^2$  le-te. Istočasno bi lahko znašala bruto tlorisna površina vseh etaž vseh objektov do  $381,70 \text{ m}^2$ . Izključni pogoj za celotno območje OPPN (razen območja »Z«) je tudi, da mora najmanj  $254,47 \text{ m}^2$  GP predstavljati odprte bivalne površine - neurtjene zelene površine. V le-te se ne štejejo parkirne površine, poti, dvorišča in terase. Le te se v zadevnem primeru lahko uredijo na največ  $17,23 \text{ m}^2$ . Istočasno pa je potrebno upoštevati tudi določila glede omejitev gradenj tako zunaj kot znotraj regulacijskih linij.

**Predlog 4.2** o primernosti lokacij GP (D, E in F) ob Šolski poti za **stavbe z varovanimi stanovanji se upošteva**. V ta namen se v TX projekta OPPN ST v prvem odstavku točke 3.2 in v 2.točki 5. člena predloga odloka OPPN ST za šifro »CC-SI-113« doda vejica in zapis: »**izjemoma dovoljeno tudi CC-SI-11301**«.

Korekcija zadevnega zapisa v pisni prilogi projekta predloga OPPN ST izvrši načrtovalka, v predlogu odloka OPPN ST pa vodja postopka sprejemanja OPN ST.

#### **PRIPOMBA 5**

**5.1.** Kdo je dal predlog, da se na njihovem zemljišču ( Območje F ) predvidi postavitve stanovanjskega objekta brez njihovega dovoljenje – lastnikov zemljišča. Lastniki vztrajajo, da se na njihovem zemljišču ne gradi v OPPN ST predvideni objekt

5.2. Kako je z zaračunavanjem davka oz. nadomestila za stavbno zemljišče ?

5.3. Kaj bo po osmih letih če ne bodo zgradili objekta predvidenega na območju F

### **STALIŠČE:**

5.1 .Zemljišči sklopa »F« OPPN ST sta bili že pred sprejetjem Občinskega prostorskega načrta Občine Mežica (OPN ME, Ur. l. RS, št. 55/13 in sledeči) v takrat veljavnih prostorskih aktih Občine Mežica opredeljeni kot stavbni zemljišči, za katera je že vse od leta 1986 veljalo določilo o obvezi izdelave izvedbenega prostorskega akta. Za območje, kot je enota urejanja prostora (EUP) ME58-OPPN\* (Stoparjevi travniki), večjega območja v naselju, namenjenega zgoščanju pozidave, ki zaradi vplivov predvidenih ureditev na okolje zahteva celovit pristop, je izdelava skladna tako z OPN ME, kakor tudi z Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta, Ur. l. RS, št. 99/07). Celotno območje ME58-OPPN\* je namenjeno za stanovanjsko gradnjo oznake SS\_e, to je za enostanovanjske in večstanovanjske stavbe z omejeno dopolnilno namembnostjo. Zahtevek, da se izdela idejna zasnova za izgradnjo objektov in stavb znotraj celotnega območja EUP, izhaja iz analiz in dejstev, uporabljenih pri izdelavi OPN in določitev posameznih EUPjev na območju mesta Mežica. Predvidevanje obličnosti in namembnosti urejanja prostora predstavlja po prostorski zakonodaji v postopku priprave prvega takšnega prostorskega akta izvorno in izključno pravico lokalne samouprave. V določitvah odloka OPPN ST (v sprejemanju) so vstavljene »varovalke«, ki ščitijo tako javni kot zasebni interes, istočasno pa je bil ves postopek sprejemanja OPN ME vseskozi transparenten in na obeh laične in strokovne javnosti

5.2 Obračunavanje davka na nepremičnine oziroma nadomestila za stavbno zemljišče je del finančnih vzvodov, ki jih določa vlada oziroma parlament. Posamezni prostorski akt lahko zaradi javnih sredstev, vloženih v izgradnjo gospodarske javne infrastrukture predstavlja podstat, na podlagi katerega je možno sprejeti eskalacijsko lestvico nadomestila za stavbna zemljišča. Ta lestvica je lahko obremenilna ali pa razbremenilna. Odlok o OPPN, ki predstavlja le strokovno dopolnilo OPN ME, s svojimi določili ne sme prohibicijsko posegati v splošne občinske odloke ali v delo občinskega sveta. Za sklopa E in F je v tekstu predloga odloka OPPN ST izbrisana časovna omejitev gradnje.

5.3 **Pripomba se smiselno upošteva** tako, da je za sklopa E in F je v tekstu predloga odloka OPPN ST izbrisana časovna omejitev gradnje.

---

### **PRIPOMBA 6**

6.1 Za uskladitev pojmovnika med OPN ME in OPPN ST je potrebno v celotnem pisnih in risnih predlogah OPPN ST ter v predlogu odloka OPPN ST zamenjati črtati zapis »**Delež odprtih bivalnih površin (DOBP)**« in ga zamenjati z »**Minimalni delež zelenih površin (MDZP)**«. Zapisana vrednost za ta faktor ostaja nespremenjena!

6.2. V izogib pravne nejasnosti zapisa tretjega odstavka točke 10.1 pisnega dela predloga projekta OPPN ST in alineje c prve točke 43. člena predloga odloka OPPN ST se le-ta v celoti črta in nadomesti z:

»**Investitor ali njegov zastopnik je v primeru namere uveljavljanja določil prvega odstavka točke 10.1 obvezan pridobiti projektne pogoje Občine Mežica. K vlogi za izdajo tovrstnih projektne pogojev mora investitor ali njegov pooblaščenec priložiti ustrezno število pisnih in risnih prilog tako v iztiskani kot digitalni obliki, izdelanih v skladu z določili predpisov o projektne dokumentaciji.**

**V primeru dvoma v izdane projektne pogoje lahko vlagatelj na Občini Mežica vloži zahtevo za postopek sprejema zapisa avtentične (obvezne) razlage.«**

6.3. Obvezna vstavitev zahtev, izhajajočih iz prispelih (11. 4. 2017) Smernic RS-MOP-Direkcija RS za vode\_Sektor območja Drave, št. 35001-639/2016-2 (datoteka 35001-639-1-17-BK.doc), 6. 4.2017 - obvezna izvedba geomehanskega izvedeniškega mnenja zaradi odvodnjavanja meteornih, strešnih in zalednih vod v sistem ponikanja:

A) v pisnem delu osnutka predloga projekta OPPN ST je potrebno:

a) za prvi odstavek v točki 3.4 vstaviti novi (drugi) odstavek:

**»Pri morebitni gradnji kletne etaže je potrebno upoštevati določila iz točk 4.12 in 6.2.«**

b) Na koncu četrtega odstavka točke 3.8. vstaviti dodatno poved:

**»V skladu z geološko-geomehansko študijo je potrebno morebitne oporne zidove dobro drenirati.«**

c) V prvem odstavku točke 4.4. se črta druga in tretja poved :

**»Presežene količine naj se, v kolikor to hidro- in geo-mehanične razmere to dopuščajo, disperzno ponika v ponikovalnice po določilih točke 4.10,**

**V kolikor tak odvod v ponikovalnice ni izvedljiv, se presežki speljejo prek peskolovov in revizijskega jaška v javni sistem meteorne oz. mešane kanalizacije (v skladu z določili pristojnega soglasodajalca).«**

«. in nadomesti z:

**»Na podlagi Geološko – geomehanskega poročila (s poudarkom na zmožnosti ponikanja meteornih voda za stanovanjsko zazidavo na območju ME-58 – OPPN), ki izkazuje ocenjeni koeficient prepustnosti je  $1 \times 10^{-7} \leq K \leq 1 \times 10^{-4}$  m/s, je možno presežene količine disperzno ponikati v ponikovalnice ob upoštevanju določil točke 4.12.«**

č) črta se celoten četrti odstavek v točki 4.12 in se ga nadomesti z:

**»Investitorji posameznih stavb (ne glede na zahtevnost) so za izvedbo odvodov čiste padavinske vode s streh le-teh v obliki disperznega ponikanja v ponikovalnice dolžni le-e speljati do globine najmanj 1,00 m pod sedanjo koto terena oziroma tako, da se prekopljeta prvi dve slabše prepustni plasti (humus in rjava drobnozrnata prst (70%))«.**

d) za četrtim odstavkom se dodata dva nova odstavka (peti in šesti):

**»Ne glede na izbiro načina temeljenja (talna plošča ali pasovni temelji) je potrebno odstraniti najmanj prvi dve plasti zemljine do globine najmanj 1,00 m pod točko sedanje povrhnjice terena tako, da bodo objekti v celoti nalegali v prodnato podlago.**

**V primeru izvedbe kletne etaže je potrebno upoštevati tudi določila točke 6.2.**

**Na koti temeljenja je potrebno izvesti obodno drenažo, saj je preperina drobno zrnata in zato le srednje dobro prepustna. Ocenjeni koeficient prepustnosti je  $1 \times 10^{-7} \leq K \leq 1 \times 10^{-4}$  m/s«.**

e) za prvi odstavek točke 6.2 se doda nov, drugi odstavek.

**»Gleda na spranost spodnjih plasti je podtalnica zagotovo vsaj občasno prisotna in bi bilo pri morebitni gradnji kletnih etaž potrebno upoštevati konstanten monitoring in izčrpavanje podtalne vode.**

**Zato je v takšnih primerih obvezna izdelava dodatnega geološkega poročila in zagotovljen geomehanski nadzor v času izgradnje je potrebno zagotoviti«.**

B) v pisnem delu osnutka predloga odloka OPPN ST je potrebno:

a) v 9. členu za drugo točko vstaviti novo (tretjo) točko:

**»(3) Pri morebitni gradnji kletnih etaž je potrebno dodatno upoštevati določila 28. In 35. člena tega odloka.«**

In istočasno prejšnji tretja točka preštevilčiti v četrto.

b) v 11. členu v drugi točki za zadnjo povedjo vstaviti nova poved:

**» V skladu z geološko-geomehansko študijo je potrebno morebitne oporne zidove dobro drenirati.«**

c) v prvi točki 17. člena se črta:

**»Presežene količine naj se, v kolikor to hidro- in geo-mehanične razmere dopuščajo, disperzno ponika v ponikovalnice, vse skladno z določili 24., 28., 29., 35. In 38.člena.**

**V kolikor tak odvod v ponikovalnice ni izvedljiv, se presežki speljejo prek peskolovov in revizijskega jaška v javni sistem meteorne oz. mešane kanalizacije pod določili iz 2. odstavka tega člena.«**

In nadomesti z:

**»Na podlagi »Geološko – geomehanskega poročila (s poudarkom na zmožnosti ponikanja meteornih voda za stanovanjsko zazidavo na območju ME-58 – OPPN)«, ki izkazuje ocenjeni koeficient prepustnosti je  $1 \times 10^{-7} \leq K \leq 1 \times 10^{-4}$  m/s, je možno presežene količine disperzno ponikati v ponikovalnice, vse skladno z določili 24., 28., 29., 35. In 38.člena.«**

č) za prvo točko 28. člena se vstavi nova (druga) točka:

»(2) Gleda na spranost spodnjih plasti je podtalnica zagotovo vsaj občasno prisotna in bi bilo pri morebitni gradnji kletnih etaž potrebno upoštevati konstanten monitoring in izčrpavanje podtalne vode. V takšnih primerih je obvezna izdelava dodatnega geološkega poročila in v času izgradnje je potrebno zagotoviti geomehanski nadzor.«

Istočasno se prejšnja druga točka preštevilči v tretjo.

d) celotno vsebino 35. člena se črta in nadomesti z novim zapisom:

» (1) Investitorji posameznih stavb (ne glede na zahtevnost) so za izvedbo odvodov čiste padavinske vode s streh le-teh v obliki disperznega ponikanja v ponikovalnice dolžni le-e speljati do globine najmanj 1,00 m pod sedanjo koto terena oziroma tako, da se prekopljeta prvi dve slabše prepustni plasti (humus in rjava drobnozrnata prst (70%)).

(2) Ne glede na izbiro načina temeljenja (talna plošča ali pasovni temelji) je potrebno odstraniti najmanj prvi dve plasti zemljine do globine najmanj 1,00 m pod točko sedanje povrhnjice terena tako, da bodo objekti v celoti nalegali v prodnato podlago.

V primeru izvedbe kletne etaže je potrebno upoštevati tudi določila 28. člena.

(3) Na koti temeljenja je potrebno izvesti obodno drenažo, saj je preperina drobno zrnata in zato le srednje dobro prepustna. Ocenjeni koeficient prepustnosti je  $1 \times 10^{-7} \leq K \leq 1 \times 10^{-4}$  m/s.«

### **STALIŠČE:**

**Pripomba 6.1. se v upošteva.** Zamenjavo zadevnega zapisa v vseh njegovih pojavitvah v risnih (list št. 5) in pisnih prilogah projekta predloga OPPN ST (točke 3.5, 3.7, 4.8 in 11, list 5) izvrši načrtovalka, v predlogu odloka OPPN ST (2., 8. In 24. člen) pa vodja postopka sprejemanja OPN ST

**Pripomba 6.2 se sprejme,** saj je avtentična razlaga predpisa kasnejša razlaga predpisa, ki je izdana s strani organa, ki je takšen predpis sprejel. Avtentična razlaga postane s sprejemom sestavni del tega predpisa in načeloma velja tudi za nazaj (ex nunc) – torej od dneva uveljavitve predpisa, katerega razlaga. Avtentična razlaga sodi med temeljne pojme prava in jo sme izdati organ samo v skladu in v mejah sprejetega splošnega pravnega akta. Z njo namreč organ, ki je takšen predpis izdal, poda svojo razlago predpisa in s tem omeji delovanje sodne veje oblasti, ki je sicer pristojna zaradi splošnih pravnih aktov. Obvezna razlaga predstavlja instrument, s katerim pripravljavec predpisa pove, kaj je pravi pomen že sprejetega predpisa – ne sme pa se z njo spreminjati in dopolnjevati predpisa na način, da bi ta predstavljal podlago za oblikovanje novih pravic, obveznosti ali drugačnih pravnih položajev. Za sprejem predpisov, ki so v pristojnosti lokalne skupnosti, je pristojen občinski (mestni) svet. Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi ((Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US; v nadaljevanju: ZLS) občinski svet sprejema tudi prostorske plane in druge splošne akte občine. Avtentična razlaga se lahko uporabi le v tistih primerih, kjer je razlagana norma pomensko nejasna v tolikšni meri, da dopušča nasprotujoče si razlage, s tem pa tudi različno (neenakopravno) obravnavo pravnih subjektov oziroma zmanjšanje njihove pravne in investicijske varnosti. Ker ima avtentična razlaga povsem enako pravno moč kot akt, katerega razlaga, obenem pa je njena veljavnost celo retroaktivna, je potrebno biti posebej pozoren na to, da se z avtentično razlago zgolj razlaga, ne pa spreminja in dopolnjuje splošnega pravnega akta.

Istočasno se mora za uskladitev z zapisom točke 10.1 z le-tem v točki 3.8 v pisnem delu osnutka predloga OPPN ST v tretjem odstavku točke 3.8 brisati sledeči zapis:

» – v takšnem primeru je postopku pridobitve dovoljenja za gradnjo ne glede na izdane smernice in mnenje Občine Mežica obvezno pridobiti še dodatno soglasje Občine Mežica, ki se izda v obliki upravne odločbe.«

Istočasno se mora na v četrtem odstavku iste točke med besedo »objekt« in piko vriniti dodatek:

»– v takšnih primerih se uporabijo določila tretjega in četrtega odstavka točke 10.1.«

Za uskladitev istovetnega zapisa se mora v drugem odstavku 11. člena osnutka predloga odloka OPPN črtati :

»V takšnem primeru je postopku pridobitve dovoljenja za gradnjo ne glede na izdane smernice in mnenje Občine Mežica obvezno pridobiti še dodatno soglasje Občine Mežica, ki se izda v obliki upravne odločbe po določilih iz 42. Člena«

in nadomestiti z: «**ob upoštevanju določil 43. člena tega odloka.**» tako, da se v prvem odstavku črta pika, zadevni zapis pa vstavi v nadaljevanju.

Istočasno se mora na koncu drugega odstavka med besedo »objekt« in piko vrniti dodatek:  
»– v takšnih primerih se uporabijo določila 43. člena«.

**Pripomba 6.3 se v celoti sprejme**, saj gre za postopkovne zahteve, izhajajoče iz pooblastil soglasodjalca na državni ravni.

---

Stališča do pripomb so bila oblikovana skladno s izhodišči OPN Mežica, strokovnim mnenjem pooblaščenca Občine Mežica za prostorsko in urbanistično načrtovanje, strateškimi in operativnimi usmeritvami Občine Mežica ter ob upoštevanju resorne zakonodaje. V naslednji fazi se predlog OPPN usklajeval s posameznimi upravljavci prostora, ki bodo podali svoja soglasja. Skozi usklajevanje se lahko predlog OPPN še tudi spremeni, skladno z zahtevami posameznih resorjev.

---

Stališča do podanih pripomb v postopku JRR oblikovala:

Borut Bončina, univ. dipl. inž. arh., ZAPS 1254A,  
pooblaščenec Občine Mežice za prostorsko in urbanistično načrtovanje

Milan Krivograd, univ. dipl, inž. stroj.,  
Občina Mežica

---

Stališča do podanih pripomb je na podlagi 6. odstavka 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Ur. l. RS, št. 33/07) v imenu Občine Mežica sprejel:

**Dušan Krebel**, l.r.  
župan Občine Mežica